

# Saksbehandling og oppfølging av vedtak

## **Drangedal kommune**

---

**Forvaltningsrevisjonsrapport nr: 717 006**

**2008**

## Innholdsfortegnelse

<b>Sammendrag .....</b>	<b>iii</b>
<b>1 Innledning .....</b>	<b>1</b>
1.1 Problemstillinger .....	1
1.2 Avgrensing .....	1
<b>2 Metode og kvalitetssikring.....</b>	<b>1</b>
2.1 Valg av metode.....	1
2.2 Kvalitetssikring .....	2
<b>3 Revisjonskriterier .....</b>	<b>2</b>
<b>4 Fakta og funn.....</b>	<b>3</b>
4.1 Saksgangen ved oppfølging av vedtak .....	3
4.1.1 Rutiner .....	3
4.1.2 Driftsrapporter .....	4
4.2 Saksbehandlersystemet.....	4
4.3 Forsvarlig utredning av saker .....	5
4.4 Utvalgte kommunestyresaker i 2005 og 2006.....	5
<b>5 Revisors vurderinger.....</b>	<b>21</b>
<b>Litteratur og kildereferanser .....</b>	<b>22</b>

## Sammendrag

Rådmannen har et overordnet ansvar for at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at vedtak blir iverksatt.

Vi har i denne undersøkelsen gjort et utvalg av kommunestyresaker fra 2005 og 2006. Vi har kontrollert ca. 20% av kommunestyresakene i perioden.

Kommunen har rutiner for oppfølging av vedtak, selv om de ikke er skriftlig nedfelt. Rutinene består i systematikken som benyttes ved utføring av arbeidsoppgavene.

I hovedsak blir politiske vedtak iverksatt, men vi har noen kommentarer. I flere saker er slik at økonomiske transaksjoner er bokført noe sent og at budsjettendringer er registrert uforholdsmessig lenge etter at vedtak ble fattet. Det vil si at budsjett/ regnskap ikke er a jour til enhver tid, noe som kan svekke grunnlaget for den økonomiske styringen.

I noen saker er finansieringen ikke gjennomført i samsvar med vedtaket. Det gjelder vedtatte låneopptak som ikke er gjennomført. Disse tilfellene er imidlertid gjort kjent for politikerne gjennom noter til regnskapet.

I flere tilfeller har kommunestyret bedt om at rapporter/ utredninger/ avtaler skal legges frem innen en gitt tidsfrist. I noen saker er det ikke blitt gjort, det gjelder bl.a. sak om voksenopplæring i Grenland, sak om overordna plan for rehabilitering, sak om innhenting av tilbud på levering av flisbasert varme til kommunale bygg. Det er så langt vi kjenner til heller ikke rapportert tilbake til kommunestyret hvorfor rapportene ikke er lagt frem.

Når det gjelder spørsmålet om sakene gir inntrykk av å være forsvarlig utredet, gir de saksfremstillingene vi har lest inntrykk av å være forsvarlig saksbehandlet. Dette gjelder med unntak av en sak, der faktagrunnlaget syntes å være noe knapt tatt i betraktning at det var snakk om en investering på flere millioner.

Drangedal, 10. april 2008  
Telemark kommunerevisjon IKS

Björg Kaasa  
forvaltningsrevisor

Sissel Rasmussen  
revisor

## **1 Innledning**

Prosjektet er gjennomført som forvaltningsrevisjon. Hjemmel for forvaltningsrevisjon er gitt i kommunelovens § 77 nr. 4, jamfør forskrift om kontrollutvalg kapittel 5 og forskrift om revisjon kapitel 3.

Ifølge forskrift om revisjon § 7 skal forvaltningsrevisjon gjennomføres og rapporteres i henhold til god kommunal revisjonsskikk og etablerte og anerkjente standarder på området. Denne rapporten er utarbeidet med grunnlag i RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon, fastsatt av Norges Kommunerevisorforbunds styre 23. mai 2005 og gjort gjeldende som god kommunal revisjonsskikk.

### **1.1 Problemstillinger**

Prosjektet er bestilt av kontrollutvalget i kommunen, og er ført opp på plan for forvaltningsrevisjonsprosjekt i perioden 2004- 2007. Prosjektet vil omfatte saksbehandling og oppfølging av politiske vedtak i kommunen. Revisor har lagt frem en projektskisse for kontrollutvalget i utvalgsmøte den 29. november 2007.

Formålet med prosjektet er å vurdere om de politiske vedtakene blir gjennomført og om saksgrunnlaget er tilstrekkelig som beslutningsgrunnlag.

Vi har utarbeidet følgende problemstillinger:

- Har kommunen rutiner for oppfølging av vedtak?
- Blir politiske vedtak iverksatt?
- Gir sakene inntrykk av å være forsvarlig utredet?

### **1.2 Avgrensning**

Kontrollen avgrenses i forhold til kommunestyrevedtak i perioden 2005 og 2006.

Undersøkelsen er utført i perioden november 2007 til mars 2008.

Vi har ikke vurdert hensiktsmessigheten i de undersøkte vedtakene, da dette faller utenfor revisjonens oppgaver.

## **2 Metode og kvalitetssikring**

### **2.1 Valg av metode**

Revisjonen har innhentet opplysninger på forskjellige måter i prosjektet, hovedsakelig ved bruk av kvalitative metoder, dvs. møte med aktuelle ansatte i administrasjonen.

Revisor har hatt møte med rådmann for å skaffe opplysninger om rutiner for saksbehandling og oppfølging av vedtak. Revisor har hatt møte med formannskapssekretær og konsulent ved rådmannskontoret for å få bl.a. informasjon om saksbehandlersystemet og generelle opplysninger om saksbehandling.

Revisor har hatt møte med økonomisjefen for å få opplysninger om hvordan de økonomiske sidene i vedtakene er fulgt opp. Vi har her nyttet utskrifter fra kommunens økonomisystem, Agresso, samt de siste årenes regnskaper/ andre økonomiske oversikter.

Revisor har snakket med ansatte innenfor flere av kommunens enheter for å undersøke hva som er gjort for å følge opp de enkelte vedtak. Dette gjelder bl.a. enhet for eiendom og drift, enhet for levekår og enhet for pleie og omsorg.

Det er gjort et utvalg av kommunestyrevedtak i 2005 og 2006.. Utvalget var i utgangspunktet tilfeldig (hver tredje sak i protokollen), der saker som har med godkjenning av møteprotokoll å gjøre samt referatsaker ble holdt utenfor. I ettertid supplerte vi med saker der vi mente at det var interessant å kontrollere oppfølgingen av vedtakene. Rundt 20% av kommunestyresakene er med i utvalget.

Vi har funnet relevante opplysninger i kommunens driftsrapporter, årsmeldinger og for øvrig på kommunens internettside. I tillegg har vi i ett tilfelle vært inne på nettsiden til Brønnøysundregistrene, for å skaffe nødvendige opplysninger i en sak.

Det har ellers vært en generell gjennomgang av aktuelle dokument i saken. Det gjelder interne dokument som for eksempel delegeringsreglement og annet relevant skriftlig regelverk.

## 2.2 Kvalitetssikring

Rapporten er sendt til Drangedal kommune ved rådmannen for kvalitetssikring i forhold til faktaopplysninger og som en mulighet for administrasjonen til å gi kommentarer til innholdet før politisk behandling.

Rådmannen har gått igjennom rapporten, men hadde ingen kommentarer til innholdet<sup>1</sup>.

## 3 Revisjonskriterier

Revisjonskriterier er den norm eller referanse som de innsamlede dataene vurderes opp mot. Revisjonskriteriene danner grunnlaget revisjonen trenger for å vurdere om det foreligger avvik eller svakheter på det området som er gjenstand for forvaltningsrevisjon.

Kilder for revisjonskriterier:

- Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven):

Følgende fremkommer av kommuneloven § 23 Administrasjonssjefens oppgaver og myndighet

*1. Administrasjonssjefen er den øverste leder for den samlede kommunale eller fylkeskommunale administrasjon, med de unntak som følger av lov, og innenfor de rammer kommunestyret eller fylkestinget fastsetter.*

*2. Administrasjonssjefen skal påse at de saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at vedtak blir iverksatt. Administrasjonssjefen skal sørge for at administrasjonen drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instruksjoner, og at den er gjenstand for betryggende kontroll.*

---

<sup>1</sup> Tilbakemelding ved epost 8. april 2008

- Reglement for kommunestyre og formannskap- folkevalgte organ i Drangedal kommune<sup>2</sup>

Punkt 2.4.1 Forberedelse av saker: ”Rådmannen sørger for at de saker som skal behandles, er forberedt på forsvarlig måte og i samsvar med de regler som lover, reglementer og andre bindende instruksjoner gir.”

Revisjonskriteriet blir:

**Rådmannen har et overordnet ansvar for at**

- sakene blir forberedt på forsvarlig måte
- vedtak blir iverksatt

## 4 Fakta og funn

### 4.1 Saksgangen ved oppfølging av vedtak

#### 4.1.1 Rutiner

Underveis i kommunestyremøtene skriver formannskapssekretæren ned vedtakene. Hun følger møtene på sitt kontor via lokalradioen. Når kommunestyremøtet er ferdig og vedtakene tatt, gjør formannskapssekretæren protokollen ferdig, slik at den umiddelbart etter møtet kan gås gjennom av ordfører samt to representanter. Formannskapssekretæren kopierer opp protokollen og sender den til aktuelle mottakere.

Videre sender formannskapssekretæren ut særutskrifter til berørte parter i de enkelte sakene. Saksmappen i hver enkelt sak er tilgjengelig i kommunestyresalen, dersom det skulle være behov for opplysninger utover saksfremstillingen. Etter kommunestyremøtene er det formannskapssekretæren som fordeler saksmappene til de ulike avdelingene, slik at de kan arkiveres.

Ansvar for oppfølging av vedtak ligger i hovedsak på avdelingsledernivå. Særutskrifter av vedtak blir sendt til de enkelte enhetsledere, slik at de har oversikt over alle saker som skal følges opp.

Det lages en arbeidsplan internt i administrasjonen på rådmanns-/ kommunalsjefnivå, der bl.a. oppfølging av vedtak inngår. Aktuelle saker blir satt opp, med angivelse av i hvilket politisk møte de skal behandles, når de må være gjennomført og hvem som skal gjøre det. Rådmannen har for øvrig månedlige møter med enhetslederne, der det rapporteres status på bl.a. oppfølging av vedtak.

De vedtakene som kan være vanskeligere enn andre å følge opp er ifølge rådmannen saker som har en kostnadsramme, saker der vedtaket i utgangspunktet er uklart, eller saker som ikke er utredet fra administrasjonen, fordi de kommer opp i kommunestyremøtene. I de tilfellene der vedtak er uklare, løses ofte dette ved at rådmann tar kontakt med ordfører.

I tillegg til de politiske vedtakene finnes administrative vedtak. Gjennom kommunens delegeringsreglement<sup>3</sup>, er avgjørelsesmyndighet i en rekke saker delegert til administrasjonen.

---

<sup>2</sup> Vedtatt i kommunestyret 7. september 2004 og 20. oktober 2004

<sup>3</sup> Kommunens delegeringsreglement er under revisjon og skal behandles politisk våren 2008

Det gjelder bl.a. beslutninger knyttet til løpende driftssaker; økonomi, personal, teknisk drift. Saker som er knyttet til alminnelig drift rapporteres ikke til politisk nivå. Saker som avgjøres administrativt kan for eksempel være personalsaker, innkjøp, driftsoppgaver på ulike nivå. Innenfor eiendom/ drift kan det være en del tekniske saker som utføres etter delegert fullmakt. All avgjørelsesmyndighet som utøves av administrasjonen er for øvrig delegert fra kommunestyret.

I hvert kommunestyremøte finnes et punkt som heter referatsaker; det er saker som administrasjonen kan orientere om dersom noen av representantene ønsker det. Vesentlige saker som utføres etter fullmakt, rapporteres som referatsaker.

#### **4.1.2 Driftsrapporter**

Allerede i 2004 begynte kommunen å styre etter BMS<sup>4</sup>- modellen. BMS innebærer m.a. at man rapporterer systematisk på flere forhold, i Drangedal kommune er dette foreløpig definert til å være; økonomi, brukertilfredshet, medarbeidertilfredshet og sykefravær. BMS-rapporteringen gjøres kjent for kommunestyret i driftsrapportene.

Ved oppfølging av enkelte vedtak kan det oppstå avvik i forhold til det opprinnelige kommunestyrevedtaket. For å gi tilbakemelding til politikerne, utarbeider administrasjonen driftsrapporter som blir forelagt kommunestyret. En driftsrapport lages ved at enhetslederne får en frist til å melde inn resultater på BMS- systemet (verbal del), til å kommentere avvik fra budsjett samt til å komme med tiltak der det er avvik mellom påløpte/ estimerte kostnader og budsjett. Driftsrapportene oppsummerer status innenfor de enkelte områder, med særlig vekt på økonomiske forhold. Driftsrapportene er preget av mange grafer og tabeller og er på i overkant av 30 sider.

Av rapporteringssaker til kommunestyret har vi funnet frem til følgende saker: I 2005 kom det en driftsrapport for 1. kvartal i mai<sup>5</sup> og en driftsrapport for 3. kvartal i november<sup>6</sup>, samt en kvartalsrapport i desember<sup>7</sup>.

I 2006 kom driftsrapport for 1. tertial i juni, for 2. tertial i september.

## **4.2 Saksbehandlersystemet**

Det er Forum WinSak som brukes som saksbehandlingssystem. Rutinen ved oppretting av saker er som følger: Alle dokumenter som danner grunnlag for en ny sak, eller som hører til allerede opprettede saker, journalføres. Slike dokumenter er arkivverdige, og omfatter en stor mengde inn- og utgående dokumenter. En del slike inngående dokument kommer inn på rådmannskontoret for journalføring, det gjelder alle dokument som skal fordeles videre til saksbehandlere som holder til på kommunehuset i Drangedal. Andre avdelinger i kommunen, som skoler, barnehager og sykehjem får sin post direkte, og journalfører denne selv.

På kommunehuset er det rådmannen og rådmannssekretæren som fordeler inngående dokument og angir i saksbehandlersystemet hvem som skal være saksbehandler. Rådmannssekretæren oppretter også saksmapper for nye saker og leverer disse til de aktuelle avdelingene etterpå.

---

<sup>4</sup> Balansert Mål Styring

<sup>5</sup> Kommunestyresak 022/05

<sup>6</sup> Kommunestyresak 057/05

<sup>7</sup> Kommunestyresak 069/05

### 4.3 Forsvarlig utredning av saker

For å sikre en tilstrekkelig saksbehandling gjennomleses alle saker av enhetsleder og av rådmannen. Når sakene er godkjent settes de opp på sakskartet.

Saksmappene i de enkelte sakene er tilgjengelig ved behandlingen i kommunestyremøtet. I tillegg blir det ofte lagt fram supplerende muntlige opplysninger i kommunestyremøtet. Det samlede grunnlaget kommunestyret har til å fatte en beslutning er derfor mer enn bare saksfremstillingen.

Som leser av utredningene blir revisor opplyst om saksforholdene. Revisor har ikke sett på vedleggene som måtte følge de ulike sakene. I sak 035/06 ”ombygging og opprusting av helsehuset” synes utredningen noe knapp i forhold til at det kan være snakk om en ombygging/ opprusting på totalt ca. kr. 3 millioner.

### 4.4 Utvalgte kommunestyresaker i 2005 og 2006

#### ”Innkjøpsenhet i Grenland”, sak 007/05

Alt i 2002 ble det organisert ett prosjekt for å utrede samlokalisering og effektivisering av innkjøpsfunksjonen i kommunene som inngår i Grenlandssamarbeidet. I prosjektrapporten kom det frem to alternativer; danne et eget interkommunalt selskap (IKS) eller en formalisering/ videreutvikling av samarbeidet. Kommunestyret vedtok 23. februar 2005 følgende:

1. ”Det opprettes en innkjøpsenhet for kommunene i Grenland organisert som et interkommunalt selskap fra 1. juli 2005.
2. Selskapet lokaliseres i Skien
3. Selskapets bemanning blir 4 årsverk på etableringstidspunktet”

#### Oppfølging:

Det ble sendt særutskrift til Grenlandssamarbeidet 24. februar 2005. Kommunene i Grenlandssamarbeidet behandlet i løpet av 2005 og 2006 prosjektrapporten, og det ble vedtatt å opprette en innkjøpsenhet for kommunene organisert som et interkommunalt selskap.

Saken har vært tatt opp igjen etter dette, senest i sak 047/06, opprettelse av Grenlandskommunenes innkjøpselskap IKS, der rådmannen fremmet forslag til selskapsavtale. Den 21. september 2006 gjorde kommunestyret et vedtak i 10- punkter, om forhold knyttet til eierandeler, selskapskapital, styrende organ med mer. Punkt 10 var som følger: ”Grenlandskommunenes Innkjøpselskap IKS etableres snarest mulig og selskapet gjøres operativt fra 1. januar 2007”.

En utskrift fra Enhetsregisteret i Brønnøysund viser at ”Grenlandskommunenes innkjøpsenhet” ble registrert i Enhetsregisteret 8. oktober 2007.



**”Startlån – opptak av lån i Husbanken til videre utlån”, sak 025/05**

Kommuner kan ta opp lån i Husbanken til videre utlån (startlån). Det ble gjort slikt vedtak i kommunestyret:

”Kommunestyret vedtar å ta opp startlån i Husbanken på kr. 3. 000. 000,- til videre utlån. Avdragstiden settes til 22 år. Rådmannen får fullmakt til å gjennomføre låneopptaket og å godkjenne lånevilkårene i henhold til kommunens finansreglement.”

Oppfølging:

Utbetalingsbrev fra Husbanken viser at det er tatt opp 3 mill. kroner i lån, utbetalt til Drangedal kommune 11. juli 2005. Dette lånet ble bokført i kommunens regnskap 1. august 2005.

Det er siden nedbetalt etter planen (halvårlige terminer) slik at saldo pr. 31.12.07 er kr 2 784 560,-. Ubrukte lånemidler totalt for START- lånene er pr 31.12.07 på 899 025,-. De 3 mill kr det her er snakk om er lånt ut videre til innbyggere i Drangedal kommune.

**”Organisering av voksenopplæringen i Grenland”, sak 031/05**

De fleste oppgavene som voksenopplæringen har ansvaret for, er regulert ved lov om kommunal voksenopplæring. Fra 1. september 2005 trådte en ny lærerplan i kraft. Det medførte økte forventninger til opplæring innenfor et større spekter av opplæringsgrupper. Etter rådmannens forslag vedtok kommunestyret derfor følgende;

1. ”Det igangsettes et prosjekt med følgende mandat:  
Prosjektet skal utrede en sammenslåing av voksenopplæringene i Grenland. Utredningen skal fokusere på:
  - styring og samordning av det pedagogiske innholdet i voksenopplæringen
  - økonomiske konsekvenser med fokus på inntjeningsmuligheter og kostnadsbesparelser
  - organisatoriske styringsmodeller, herunder intern driftsmodell og lokalisering
2. Prosjektgruppa utarbeider en prosjektrapport, som grunnlag for politisk behandling i kommunene. Forslaget fremmes til politisk behandling i september 2005.”

Oppfølging:

Vi kan ikke se at det har vært oppe noe forslag til politisk behandling høsten 2005.

Derimot var saken oppe igjen 1. mars 2007, i sak 013/07. I saksutredningen til denne saken blir prosjektgruppens konklusjoner og anbefalinger lagt frem. Prosjektgruppen var delt i synet på en eventuell sammenslåing av voksenopplæringene. På bakgrunn av dette la rådmannen frem et forslag om å utsette saken om sammenslåing inntil videre. Det ble også innstilt på ingen videre utredninger på nåværende tidspunkt, samt at det ble lagt opp til samarbeid mellom voksenopplæringene der dette var formålstjenlig. Dette forslaget ble vedtatt i kommunestyremøtet.

**”Innføring av konkurranse om persontransport med tog, tilbakemelding av behov for endring i stoppmønster”, sak 036/05**

Etter at Bratsbergbanen og Gjøvikbanen ble konkurranseutsatt, startet departementet et arbeid med å konkurranseutsette persontransport med tog på Sørlandsbanen og Bergensbanen. Som en følge av dette ba Telemark fylkeskommune kommunene spesifisere behov og ønsker vedrørende togtilbudet. Det ble i kommunestyret vedtatt følgende uttalelse:

- |    |   |
|----|---|
| A  | ”Drangedal kommunestyre ber Samferdselsdepartementet på nytt vurdere om det er riktig å konkurranseutsette persontransporten på Sørlandsbanen.  |
| B1 | Drangedal kommune ønsker ny togavgang som sikrer elevene fra Bø og Lunde videregående skoler et togtilbud mot Drangedal etter skoleslutt uavhengig om persontransporten konkurranseutsettes eller ikke. |
| B2 | Utover behovet for økt togtilbud for skoleelevene er dagens stoppmønster tilfredsstillende.”  |

Oppfølging:

Den 23. mai 2005 ble det sendt særutskrift av vedtaket til Telemark fylkeskommune.

**”Samarbeidsavtale på bevillingsområdet, salgs- skjenke- og serveringssaker”, sak 039/05**

I august 2004 ble det igangsatt et prosjekt, som skulle utrede hensiktsmessigheten ved å opprette ett felles kontor for behandling av salgs-, skjenke- og serveringssaker for Grenlandskommunene. Prosjektgruppa bestod av de fagansvarlige fra Bamble, Drangedal, Kragerø, Porsgrunn, Siljan og Skien kommuner. Det var flere fordeler ved å opprette et felles kontor, både i forhold til faglig kompetanse, sårbarhet, og for å sikre korrekt og rask saksbehandling. En forutsetning for å opprette et interkommunalt bevillingskontor var bl.a. at alle kommunene delegerte all avgjørelsesmyndighet til dette kontoret. Kommunestyret vedtok følgende:

- |  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• ”Det etableres ikke et felles interkommunalt kontor for behandling av salgs-, serverings- og skjenkesaker.</li><li>• Det inngås en samarbeidsavtale mellom Bamble, Drangedal, Kragerø, Porsgrunn og Skien kommuner om behandling av salgs-, serverings- og skjenkesaker i Grenland.</li><li>• Det etableres et samarbeidsforum.”</li></ul> |
|--|

Oppfølging:

Fagansvarlig for de aktuelle sakene i Drangedal kommune opplyser at gruppa har hatt jevnlig møter siden 2004.

Det er inngått en samarbeidsavtale mellom Bamble, Drangedal, Kragerø, Porsgrunn og Skien kommuner innen fagområdene salgs-, skjenke- og serveringsbevillinger. Avtalen gjelder fra 1. juni 2005. I avtalen er det bl.a. spesifisert at avgjørelsesmyndighet ikke skal overføres fra lokale politiske organ på det aktuelle saksområdet.

**”Overordna plan for re-/habilitering”, sak 043/05**

I 2001 ble det godkjente helse og sosialutvalget en plan for habilitering/ rehabilitering. Fordi det har kommet til en del nytt lovverk på dette området ble det i 2004 tatt initiativ til en rullering og oppdatering av planen. Den fremlagte planen beskriver systemer for hvordan kommunen skal organisere sitt re/- habiliteringsarbeid, med spesiell fokus på arbeidet med Individuelle Planer (IP). Kommunestyret vedtok følgende:

- ”Kommunestyret vedtar ”Overordna plan for Re/-habilitering i Drangedal kommune, 2005-2006.”
- ”Arbeidsgruppa for planprosessen”, er ansvarlig for at det legges fram en evalueringsrapport av arbeidet med Individuelle planer, for kommunestyret, innen utgangen av 2006.”

Oppfølging:

Enhetsleder for levekår opplyser at evalueringsrapporten det vises til i kulepunkt to over ikke er gjennomført. Grunnen til dette er at arbeidet ikke er prioritert pga. arbeidsmengden totalt ved enheten.

Kommunestyret har ikke tidligere fått tilbakemelding om status for arbeidet.

---

**”Reguleringsplan for Blåbærheia hyttefelt, 2. gangs behandling,” sak 054/05**

Saken gjelder regulering av et hyttefelt inntil Toke i enden av Henseidkilen. Det ble i kommunestyret vedtatt følgende:

”Kommunestyret godkjenner forslag til reguleringsplan for Blåbærheia hyttefelt, del av gnr. 15, bnr.6 med tilhørende bestemmelser under følgende forutsetninger:  
Spesialområde for gravrøys fjernes fra tomt 15/6/2.  
Statens vegvesen sine merknader etterkommes.  
Eksisterende festetomter justeres i hht. festekontrakter.”

Oppfølging:

Vi har sammen med ansatte ved eiendom og drift gått gjennom deler av regulerings-saken, og en ingeniør ved oppmåling bekrefter at merknadene i vedtaket er innarbeidet/ tatt hensyn til i reguleringsplanen.

---

**”Innhenting av tilbud på levering av flisbasert varme til kommunale bygg i sentrum”, sak 055/05**

Det ble vedtatt følgende 2. november 2005:

1. ”Drangedal kommunestyre ynskjer å etablere flisbasert biovarme til kommunale bygg i sentrum slik det er omtalt i vedlagde forprosjekt.
2. Drangedal kommune vil be om tilbud på levering av termisk energi med grunnlag i vedlagde konkurransegrunnlag.
3. Rådmannen gjennomfører tilbudsruna og tingingar med ei som har levert tilbud.
4. Formannskapet har fullmakt til å godta den framforhandla avtala dersom den er i samsvar med dei økonomiske rammene som er omtala i saksframlegget. Ved større avvik må saka leggas fram for kommunestyret.
5. Dersom det ikkje lukkast å få inn tilfredsstillande tilbud på flisbasert fjernvarme må saka attende til kommunestyret.”

Oppfølging:

Saksbehandler opplyser at det kom inn ett tilbud på levering av termisk energi, jfr. punkt to i vedtaket. Det ble ikke inngått noen avtale med denne leverandøren.

Vi kan ikke se at saken har vært oppe til ny behandling i kommunestyret i 2006 eller 2007. Dette bekreftes også av saksbehandler.

**”Heirekshaug barnehage- ombygging og påbygging”, sak 058/05**

Med bakgrunn i ny barnehageplan ble rådmannen bedt om å legge fram byggesak om utvidelse av Heirekshaug barnehage. Kommunestyret ble anbefalt å bygge ut Heirekshaug barnehage med 12 nye barnehageplasser, dvs. ca 140 m<sup>2</sup>, samt å gjøre noen forandringer i eksisterende personalavdeling, flytte uthus og slutføre utomhusarbeidene.

Kommunestyrevedtaket var følgende:

1. ”Drangedal kommunestyre vedtar å bygge ut Heirekshaug barnehage med et areal på ca 140 m<sup>2</sup> samt å gjøre noen forandringer i eksisterende personalavdeling, flytte uthus og slutføre utomhusarbeidene i Heirekshaug barnehage.
2. Drangedal kommunestyre godkjenner igangsetting av påbygg/ ombygging av Heirekshaug barnehage innenfor en brutto kostnadsramme på 3 mill kroner.
3. Drangedal kommune søker låneopptak for barnehagen i Husbanken. Statstilskudd til investering og momsrefusjon går til fratrekk av Husbanklånet.
4. Husbanklånets størrelse og endelig finansieringsplan vil bli lagt fram for kommunestyret til godkjenning i seinere sak.”

Oppfølging:

Denne saken bør ses i sammenheng med sak 015/06, der barnehagen fikk økt sin finansieringsramme med 300 000 kroner.

Når det gjelder Husbanklånets størrelse og endelig finansieringsplan viser vi til et brev av 15. desember 2005 fra daværende rådmann, som viser at det vil bli tatt opp 1,9 mill. kroner i lån til Heirekshaug barnehage.

Utskrifter fra Agresso viser at det i revidert budsjett for 2006 er tatt høyde for et låneopptak på 2,2 mill. kroner. Endelig regnskap for 2006 viser at faktisk låneopptak er på 1,9 mill. kroner.

Investeringsregnskapet pr 31.12.06 viser at Heirekshaug barnehage har en ikke inndekt saldo på kr. 560 414,-. Dette skyldes i hovedsak manglende låneopptak samt at det var budsjettert med refusjoner fra staten på kr. 1 100 000,- mens bokført refusjon er kr. 511 000,-.

Ifølge økonomisjefen ble prosjektet fullført i 2006, innenfor den økonomiske rammen.

---

### **”Kroken barnehage- ombygging og påbygging”, sak 059/05**

I forbindelse med ny barnehageplan ble det lagt fram en sak om utbygging av Kroken barnehage. Kommunestyret ble anbefalt å bygge ut Kroken barnehage med inntil 8 nye barnehageplasser, dvs. et areal på ca 94 m2 samt å gjøre noen forandringer i eksisterende personalavdeling, flytte uthus og slutføre utomhusarbeidene. Kommunestyrets vedtak var som følger:

1. ”Drangedal kommunestyre vedtar å bygge ut Kroken barnehage med et areal på ca 94 m2 samt å gjøre noen forandringer i eksisterende personalavdeling.
2. Drangedal kommunestyre godkjenner igangsetting av påbygg/ombygging av Kroken barnehage innenfor en brutto kostnadsramme på 2 mill kroner.
3. Drangedal kommune søker låneopptak for barnehagen i Husbanken. Statstilskudd til investering og momsrefusjon går til fratrett av Husbanklånet.
4. Husbanklånets størrelse og endelig finansieringsplan vil bli lagt fram for kommunestyret til godkjenning i seinere sak.”

#### Oppfølging:

Denne saken bør ses i sammenheng med sak 015/06, der barnehagen fikk økt sin finansieringsramme med 400 000 kroner.

Når det gjelder Husbanklånets størrelse og endelig finansieringsplan viser vi til et brev av 15. desember 2005 fra daværende rådmann, som viser at det vil bli tatt opp 1,2 mill.kroner i lån til Kroken barnehage.

Utskrifter fra Agresso viser at det i revidert budsjett for 2006 er tatt høyde for et låneopptak på 1,6 mill. kroner. Endelig regnskap for 2006 viser at faktisk låneopptak er på 1,2 mill. kroner.

Investeringsregnskapet pr 31.12.06 viser at Kroken barnehage har en ikke inndekt saldo på kr. 737 551,-. Dette skyldes i hovedsak manglende låneopptak samt at det var budsjettert med refusjoner fra staten på kr. 800 000,- mens bokført refusjon er kr. 422 000,-.

Ifølge økonomisjefen ble prosjektet fullført i 2006, innenfor den økonomiske rammen.

---

**”Spillemidler 2006”, sak 067/05**

Årlig avsettes midler av overskuddet i Norsk Tipping AS, til anlegg for idrett og fysisk aktivitet. En forutsetning for å motta spillemidler er at kommunene har utarbeidet planer for utbygging av anlegg for idrett og friluftsliv. Drangedal vedtok i 1999 ”Kommunedelplan for idrett og friluftsliv i Drangedal kommune (1999- 2011). Denne inneholder et handlingsprogram med prioriteringer for utbygging av idretts- og friluftsanlegg. Planen rulleres årlig og vedtas av kommunestyret. Kommunen avsetter årlig kr 200 000,- i kommunal andel. Denne går til frivillige lag og foreninger. Hvis kommunen står som søker, dekkes egenandel gjennom låneopptak eller på annen måte.

I saksfremstillingen står det følgende om utbetaling og overføring av kommunal andel: ”I 2005 har det blitt avsatt kr. 200. 000,- til kommunal andel. Da ingen søknadsobjekter, der den kommunale andelen skal berøres, i inneværende budsjettår har fått tilsagn, har det ikke blitt utbetalt noe kommunal andel fra driftsbudsjettet i år (det har imidlertid blitt overført kr. 75. 000,- fra disposisjonsfond til Kroken jeger og fisk). En forutsetning for å oppfylle handlingsplan for 2006- 2009 slik den fremstilles i rådmannens forslag, vil være å overføre beløpet (200.000,-) til disposisjonsfond for spillemidler.”

Kommunestyrets vedtak er som følger:

”Kommunestyret slutter opp om prioritert handlingsplan for søknader om spillemidler for 2006- 2009. Dette forutsetter en kommunal andel på kr. 200. 000,- som er innarbeidet i budsjettet for 2006, i tillegg til avsetting av kr. 200. 000,- i ubrukte midler fra 2005 på disposisjonsfond.

Planen binder videre opp kr 250. 000,- for 2007, 215. 000 for 2008 og kr 40. 000,- for 2009.”

Oppfølging:

Via Agresso ser vi at det er avsatt kr. 200 000 i budsjettet for 2006, på konto for ”overføring til lag og foreninger”. I 2005 ble det overført kr. 125 000 til disposisjonsfond<sup>8</sup> for spillemidler, slik at saldoen på denne kontoen økte fra kr. 184 762 pr. 31.12.04 til kr. 309762 pr. 31.12.05.

Det er således ikke riktig som det blir sagt i saken, at kr. 75 000 er overført fra disposisjonsfond til Kroken jeger og fisk. De 75 000 kronene er overført fra driftsbudsjettet, og den gjenstående summen av avsetningen for 2005, dvs. kr. 125 000, er overført til disposisjonsfond for spillemidler.

I 2006 er det i tillegg til avsetningen på kr. 200 000,- i driftsbudsjettet brukt kr. 90 000,- av disposisjonsfondet, slik at det pr. 31.12.06 var kr. 219 762,- på disposisjonsfond for spillemidler.

<sup>8</sup> Konto 25699152

**”Drift av sentralidrettsanlegget 2006”, sak 011/06**

I saksdokumentene står det at driften av sentralidrettsanlegget på Motjenn de siste årene har påført kommunen vesentlig større driftsutgifter enn budsjetterte midler. Det er behov for en avklaring av ansvar for styring og prioritering av de midler som bevilges. Kommunestyret gjorde 30. mars slikt vedtak i saken:

”Kommunestyret viser til vedtak i Kommunestyresak 60/02 der en forutsetning for kommunalt tilskudd til nytt klubbhus er at Drangedal IL overtar sentralidrettsanlegget når garderobene er ferdigstilt. På denne bakgrunn ber kommunestyret rådmannen forhandle fram en avtale med Drangedal IL vedr praktisk overføring av sentralidrettsanlegget. En slik overtakelse bør være gjennomført i løpet av 2006. Resultatet av forhandlingene legges fram for kommunestyret.”

Oppfølging:

Saken har vært tatt opp i kommunestyret flere ganger etter dette; i sak 057/06 i november 2006, i sak 018/07 i mai 2007, og i sak 064/07 i november 2007. Disse tre gangene under sakstittelen ”overføring av driftsansvaret for sentralidrettsanlegget til Drangedal idrettslag”.

Ifølge sak 064/07 ble driftsansvaret overført fra 01.12.07.

---

**”Felles interkommunalt overformynderi for kommunene Bamble, Drangedal, Porsgrunn, Siljan og Skien – 4 årig prosjekt”, sak 013/06**

I NOU 2004:16 foreslår Justisdepartementet en ny organisering av overformynderiene i Norge. En prosjektgruppe foreslår å opprette ett felles interkommunalt overformynderi i Grenland. Dette forslaget må godkjennes av Kommunal- og regionaldepartementet etter lov om forsøk. Hovedbegrunnelsen for å opprette ett felles interkommunalt overformynderi er knyttet til ønsket om å samle kompetansen i ett fagmiljø.

Vedtaket i saken består av flere punkter:

1. ”Det iverksettes et 4- årig prosjekt for interkommunalt overformynderi for Bamble, Drangedal, Porsgrunn, Siljan og Skien kommuner.
2. Prosjektet organiseres som et kjøpsavtalesamarbeid, med Skien som vertskommune. Skien, som salgskommune, har eneansvar for virksomhetens drift, organisering og de ansatte.
3. Samarbeidsavtale om felles interkommunalt overformynderi godkjennes.
4. Forslag til budsjettet 2007 godkjennes.
5. Forslag til ”Forskrift om forsøk med interkommunalt overformynderi for Bamble, Drangedal, Porsgrunn, Siljan og Skien kommuner i Telemark”, godkjennes.
6. Søknad om forsøksprosjekt sendes Kommunal- og regionaldepartementet innen 01.06.06.
7. Evalueringsrapport legges fram til politisk behandling innen utløpet av prosjektperioden.”

Oppfølging:

Det er sendt særutskrift til Grenlandssamarbeidet den 23. mai 2006.

**”Finansieringsramme for tilbygg til Kroken barnehage og Heirekshaug barnehage”, sak 015/06**

Denne saken gjelder revidering av vedtatt ramme for utbygging av Kroken barnehage og Heirekshaug barnehage. Begge barnehagene ble vedtatt utbygd i kommunestyret 2. november 2005, med økonomiske rammer på henholdsvis kr. 2 og 3 mill. Det innstilles på en justering av rammene slik at Kroken barnehage får økt rammen fra 2,0 mill. til 2,4 mill. kroner, og Heirekshaug barnehage fra 3,0 mill til 3,3 mill. kroner.

Kommunestyret gjorde slikt vedtak:

”Kommunestyret vedtar tilleggsbevilgning til ombygging/ tilbygg til barnehagene i Kroken og Heirekshaug på totalt kr. 700. 000,-.  
Til konto 0231.0241.201, Heirekshaug barnehage, tilleggsbevilges kr. 150. 000. Bevilgningen dekkes ved at konto 0910.0241.870, Bruk av lånemidler, økes tilsvarende. Til konto 0231.0242.210, Kroken barnehage, tilleggsbevilges kr. 300. 000. Bevilgningen dekkes ved at konto 0910.0242.870, Bruk av lånemidler, økes tilsvarende.  
Resterende behov, kr. 250. 000,- blir dekket ved egenfinansiering fra Kroken oppvekstsenter med kr. 100. 000,- og Drangedal oppvekstsenter med kr. 150. 000.”

Oppfølging:

Denne saken bør ses i sammenheng med sakene 058/05 og 059/05, se side 9.

Når det gjelder bokføringen av det som skal dekkes ved egenfinansiering, ser det ut til at dette ikke er bokført riktig i kommuneregnskapet. Dette er brukt feil art og budsjettjusteringen er ikke korrekt.

Det skulle i alt tas opp ekstra lån på kr. 450 000 for å finansiere ombyggingen. Dette lånet er ikke tatt opp, men økonomisjefen opplyser at dette vil bli tatt opp i 2008. Grunnen til at det ikke er tatt opp er at kommunen har god likviditet, og slik sett ikke har hatt bruk for lånet.

I kommunen sitt årsregnskap<sup>9</sup> for 2006 er det en egen note om utsatte låneopptak i 2006. Det gjøres her oppmerksom på tre prosjekter med vedtatt låneopptak, der det ikke er tatt opp lån. Dette gjelder både Heirekshaug og Kroken barnehage.

I investeringsregnskapet pr. 31.12.07 ser vi at begge barnehagene har kostnader som ikke er inndekt enda. Dette dreier seg om kr. 554 000 for Heirekshaug barnehage og kr. 442 000 for Kroken barnehage. Grunnen til dette er, ifølge økonomisjefen, en kombinasjon av ikke opptatte lån, samt at budsjettet beløp for refusjon fra staten var satt for høyt. Økonomisjefen opplyser at udekt beløp vil bli dekt inn i investeringsregnskapet for 2008.

<sup>9</sup> Årsregnskap med noter



**”Kommuneregnskapet for 2005”, sak 020/06**

Saken gjelder forhold knyttet til kommuneregnskapet for 2005. Kommunestyret gjorde slikt vedtak i saken:

”Drangedal kommunes regnskap med noter for 2005 godkjennes.

Av årets overskudd i driftsregnskapet på kr. 1.948.813 benyttes kr 1.500.000 til avsetning til dekning av tidligere års premieavvik og kr 448.813 benyttes til avsetning til å møte fremtidige kostnader til AFP. Kr. 1.948.813 krediteres 1930.1681.880, disponering av overskudd, kr 1500.000 debiteres 1540.1682.880, avsetning til disposisjonsfond pensjonsavvik og kr 448.813 debiteres 1540.1682.880, avsetning til disposisjonsfond AFP- kostnader.

Årets underskudd i investeringsregnskapet på kr 1.379.000 finansieres ved å benytte ubundet kapitalfond. Kr. 1.379.000 debiteres 0530.0681.880, dekning av underskudd i investeringsregnskapet og krediteres 0948.0376.880, bruk av ubundet investeringsfond.

”Formannskapet råar Kommunestyret til å gjøre slikt vedtak:

**A**

På bakgrunn av budsjettets overskridelse innenfor Enhet Eiendom og drift i 2005 ber formannskapet rådmannen å legge fram ei sak om reduksjon av enhetens investeringsfond. Disse midlene skal omdisponeres slik at de kan benyttes til mulige investeringar i forbindelse med tiltak innenfor eldreomsorgen.

**B**

Kommunestyret vedtar eieruttak til kommunen fra Drangedal Everk på kr. 3.750.000,- kr 1.894.246,- tas av overskudd for 2005 og kr. 1.885.754,- tas av annen egenkapital. Tidspunkt for overføring av uttaket (2006) av egenkapitalen kr. 1.855.754,- avtales nærmere med kommunen. Kr. 1.250.000,- til Drangedal Næringssselskap A/S overføres som aksjonærbidrag.

Kommunestyret vedtar å sende saken om everkets regnskap tilbake til ny behandling i everkstyret.

Rådmannen følger opp vedtakets punkt A i forbindelse med driftsrapportering for juni.”

Oppfølging:

Disponeringen av overskuddet i driftsregnskapet er bokført i mars 2007<sup>10</sup>.

Ved å sammenligne disposisjonsfond for pensjonsavvik<sup>11</sup> for 2005 og 2006, ser vi at kontoen har økt med 1,5 mill kr fra 2005 til 2006.

I balansen for 2006 finner vi disposisjonsfond AFP- kostnader<sup>12</sup> med 448 813,18 kroner. Denne kontoen er opprettet i 2006, og derfor ikke å finne i balansen for 2005.

Dekkingen av underskuddet i investeringsregnskapet er bokført i mars 2007<sup>13</sup>.

Eieruttaket fra Everket på 3 750 000 er bokført som beskrevet i vedtaket.

<sup>10</sup> Bilag 269713

<sup>11</sup> Konto 25699010

<sup>12</sup> Konto 25699026

<sup>13</sup> Bilag 269714

**”Finansforvaltningen 2005”, sak 022/06**

Denne saken inneholder en redegjørelse om kommunens finansforvaltning siste år. Kommunens bankavtale, hvilke låneopptak som er gjort og fordelingen mellom fast- og flytende rente er tatt med i saken. Kommunestyret gjorde slikt vedtak:

”Kommunestyret tar orienteringa om finansforvaltningen i 2005 til etterretning og vedtar å forlenge ”Reglement for Drangedal kommunes finansforvaltning” med ett år.”

Oppfølging:

På vårparten i 2005 var det oppe en tilsvarende sak<sup>14</sup> med tilsvarende vedtak. Det betyr at kommunen i perioden mai 2005 - mai 2006 hadde ett gjeldende finansreglement. Som en følge sak 022/ 06 har også kommunen i tidsrommet mai 2006 til mai 2007 hatt ett finansreglement.

Vi kan ikke se at det har vært behandlet en tilsvarende sak i mai 2007, dvs. at administrasjonen ikke har sørget for å følge opp vedtaket ved å ta det opp til ny behandling etter ett år.

**”Plan for å ivareta økning av pleie- og omsorgsbehov”, sak 028/06**

På bakgrunn av vedvarende økt press på tjenester som innebærer et døgkontinuerlig omsorgstilbud, blir det foreslått tiltak som kan avhjelpe situasjonen. Det er 8 -10 pasienter/ brukere som har behov for et høyere omsorgstilbud enn kommunen klarer å tilby med dagens bemanning og lokaliteter. I saken foreslås det strakstiltak for 2006 ved oppretting av 3 nye årsverk, og andre mulige langsiktige tiltak omtales.

Kommunestyret gjorde slikt vedtak:

1. ”Det opprettes 3 nye årsverk fra 01.08.06 innenfor pleie- og omsorg. Disse skal ivareta økt tjenestebehov og pleietyngde ved bokollektivene på Neslandstunet, Gudbrandsveien og ved Sjukeheimen. Utgiftene til dette dekkes innenfor enhetens eget budsjett for 2006.
2. Med bakgrunn i evaluering av administrativ organisering, foretas en gjennomgang for å vurdere ressursbruken i enheten. Gjennomgangen skal spesielt se nærmere på institusjonskostnadene. Gjennomgangen må være ferdig i løpet av oktober 2006.
3. Øvrige tiltak, for eksempel behov for flere sykehjemsplasser/ bokollektiv vurderes ifm budsjett for 2007/ økonomiplan.”

Oppfølging:

En konsulent ved lønns- og personalavdelingen bekrefter at det er opprettet 3 nye årsverk, slik det er beskrevet i punkt 1 over. Dette bekreftes også av enhetsleder for pleie og omsorg, som sier at stillingene ble opprettet høsten 2006, fortrinnsvis ved at daværende stillinger fikk økt stillingsstørrelse.

Enhetslederen sier at gjennomgangen det siktes til er utført av konsulentfirmaet AGENDA Utredning og Utvikling AS. De utarbeidet en rapport der de har gått gjennom driftssituasjonen

<sup>14</sup> Sak 021/05

innenfor pleie- og omsorgstjenesten. Denne rapporten er behandlet i formannskapet i sak 060/07<sup>15</sup>. Vi kan ikke se at rapporten har vært behandlet i kommunestyret samme år.

Det vises ellers til rådmannens forslag til budsjett for 2007, der det er en beskrivelse av enheten med angivelse av mål og utfordringer.

Vedtaket følges ellers opp av sak<sup>16</sup> 008/08 om ”tiltak for å styrke framtidens omsorgstjenester i Drangedal kommune”. Denne saken er i følge enhetsleder en oppfølging av nettopp dette vedtaket.

---

### **”Ombygging og opprusting av helsehuset”, sak 035/06**

Saken gjelder renovering av det gamle helsehuset. Det er behov for å få en avklaring på omfanget av en slik renovering for at Enhet for Levekår kan få en forutsigbarhet på bruken av lokalene, og for å få en avklaring på om fylkestannlegen kan tilbys lokaler i bygget. Det ble gjort slikt vedtak:

1. ”Lokalene i 2. etasje av Helsehuset pusset opp etter de behov Enhet for Levekår har.
2. Ombygging av 1. etasje til tannlegekontorer blir realisert dersom Fylkestannlegen aksepterer brev av 12.06.06.
3. Dersom det ikke blir ombygget til tannklinikk, blir 1. etasje pusset opp etter samme standard som 2. etasje når det foreligger leietaker som ønsker slike lokaler.
4. Til post 0231.0310.190 Ombygging av 2. etasje i Helsehuset tilleggsbevilges kr. 0,7 mill. Bevilgningen dekkes ved at kr. 100 000 dekkes innenfor egen ramme, og at post 0910.0310.870, Bruk av lånemidler til Helsehuset, økes tilsvarende.
5. Kommunestyret vedtar å ta opp lån på kr. 2,42 mill. for å gjennomføre ombygging av 1. etasje i tråd med brev til Fylkestannlegen, dersom dette tilbudet blir akseptert.”

#### Oppfølging:

Av tekniker ved enhet for eiendom og drift får vi opplyst at lokalene i 2. etasje er pusset opp slik planene var i denne saken. Inngangspartiet ble pusset opp i 2007.

Ombyggingen av 1. etasje til tannlegekontorer ble ikke realisert, da Fylkestannlegen ikke aksepterte tilbudet. Når det gjelder det økonomiske i saken, viser utskrifter fra Agresso at budsjettet er endret i samsvar med punkt 4 over.

Vi har fått opplyst at det er tatt opp et lån på k.r 700 000 i november 2007. De overskytende 100 000 kroner vil ifølge økonomisjefen bli flyttet over på et annet investeringsprosjekt.

I årsregnskapet<sup>17</sup> for 2006 ser vi av note 18 at låneopptaket på kr. 600 000 er utsatt, dvs. ikke tatt opp i 2006, grunnet god likviditet i kommunen.

---

<sup>15</sup> Møtedato 29. mars 2007

<sup>16</sup> Behandlet i kommunestyret 4. mars 2008

<sup>17</sup> Årsregnskapet med noter

**”Driftsrapport 2. tertial 2006”, sak 043/06:**

Saken tar for seg kommunens drift i de forskjellige enheter. Forutsetninger for budsjettet og folketallsendring samt lønnsoppgjøret 2006 blir også kommentert.

Kommunestyret gjorde slikt vedtak i saken:

”Kommunestyret tar driftsrapporten for 2. tertial til etterretning og gjør følgende budsjettendringer:

Art	Ansvar	Funksjon	Tekst	Utgiftsposter		Inntektsposter	
				Økning	Reduksjon	Økning	Reduksjon
1700	1643	840	Moms kompensasjon			2.000.000	
1494	1151	190	Lønnsoppgjøret	300.000			
1090	1152	170	Pensjon	200.000			
1271	13790	254	Andre konsulentttj.	200.000			
1271	1345	242	Andre konsulentttj.	100.000			
1220	1546	360	Gautefall Biathlon	315.151			
1630	1520	265	Husl. utleieboliger				50.000
1630	1525	265	Husl. Stemmenvn.				50.000
1500	1671	870	Renter	500.000			
1490	1151	190	Til formannsk. disp.	284.849			
			Sum	1.900.000		2.000.000	100.000

Kommunestyret godkjenner opprettelse av en 6,69% stillingshjemmel ved Åkre/ Bustrak skole og opprettelse av en 40,83% stillingshjemmel ved Grendebarnnehagene. Begge opprettelsene gjøres gjeldende fra 01.09.2006.”

Oppfølging:

Via Agresso kan vi se at budsjettjusteringene er registrert i september 2006.

Enhetsleder for grendeskolene kan bekrefte at det som gjelder opprettelse av stillingshjemler er utført. Stillingshjemmelen på 6,69% ble brukt til en økning av den administrative ressursen. Stillingshjemmelen på 40,83% ble delt ved at flere ansatte fikk økt sine stillingsstørrelser. Bakgrunnen for denne økningen var økt åpningstid i barnehagene.

**”Samlokalisering av boliger for psykisk utviklingshemmede ved Lauvåsen bofellesskap og Drangedal sjukeheim”, sak 059/06**

Saken bygger på tidligere vedtak, sak 08/06, melding om samlokalisering av pleie- og omsorgstjenester”, der rådmannen ble bedt om å gå videre med prosjekteringen for en samlokalisering ved nåværende Lauvåsen pleie- og omsorgssenter. I denne saken blir forventet innsparing ved samlokalisering, samt kostnader og finansiering for to nye bygg i Lauvåsen, skissert. I saken kommer det frem at de planlagte omsorgsboligene for psykisk utviklingshemmede trolig faller innenfor de rammer som det nye investeringstilskuddet fra Husbanken vil omfatte. Rådmannen anbefaler at tidspunktet for byggestart blir sett an slik at en ikke mister tilskuddene som blir bebudet for 2008.

Kommunestyret gjorde slikt vedtak:

”Kommunestyret utsetter behandlingen av sak om samlokalisering av boliger for PU og finansiering av disse inntil det foreligger nærmere retningslinjer for statstilskudd.”

Oppfølging:

Ifølge tekniker ved enhet for eiendom og drift kom det ved årsskiftet 2007/2008 en avklaring der statstilskuddet ble satt til 20%.

I investeringsbudsjettet for 2008 ligger prosjektet inne med en kostnad på kr. 16 749 000. Dette er planlagt finansiert i sin helhet med bruk av lånemidler.

**”Stemmenveien 6 – restfinansiering”, sak 061/06**

Saken har sin bakgrunn i tidligere sak 044/06, investeringsrapport 2. tertial 2006, der kommunestyret stilte en rekke spørsmål knyttet til overskridelsen ved ombyggingen av Stemmenveien 6. Svarene på disse spørsmålene kom i denne saken. Kommunestyret fattet følgende vedtak:

1. ”Kommunestyret tar rådmannens tilbakemelding om overskridelser ved bygging av Stemmenveien 6 til orientering
2. Kommunestyret vedtar følgende omdisponering av midler innenfor investeringsregnskapet for å dekke merforbruket på ansvar 0376 pr. 21.10.2006”:

Art	Ansvar	Funksjon	Tekst	Utgiftsposter		Inntektsposter	
				Økning	Reduksjon	Økning	Reduksjon
0231	0376	265	Stemmenveien	810.000			
0231	0520	265	Komm.boliger		210000		
0231	05261	315	Boligfelt Henseid		600000		
0910	0376	870	Bruk av lånemidler			210000	
0910	0520	870	Bruk av lånemidler				210000
0948	0376	880	Bruk av invest.fond			600000	
0948	05261	880	Bruk av invest.fond				600000

Oppfølging:

Via Agresso kan vi se at budsjettjusteringene er registrert i november 2006.

**”Reguleringsplan for Fjellmannmyr”, gnr. 45, bnr. 1, sak 066/06**

Saken gjelder forslag til reguleringsplan, der planforslaget har ligget ute til høring. Kommunestyret gjorde slikt vedtak:

”Kommunestyret godkjenner forslag til reguleringsplan for Fjellmannmyr, gnr. 45, bnr. 1 med tilhørende bestemmelser under følgende forutsetninger:

1. Det må inn i reguleringsbestemmelsene rekkefølgekrav til at krysset med riksvegen må utbedres etter vegnormalene før utbygging i området tar til.
2. Det må innarbeides i reguleringsbestemmelsene at det må utarbeides plan for vannforsyning i hht. drikkevannsforskriften før tilkobling og bruk av drikkevann.”

Oppfølging:

Ved enhet for eiendom og drift har vi sammen med en ingeniør og sekretæren ved enheten sett på reguleringssaken.

Begge punktene i vedtaket er tatt hensyn til i de endelige reguleringsbestemmelsene.

---

**”Salg av lærerboligen til gamle Voje skule”, sak 067/06**

Kommunen ønsker å selge bygget for å unngå kostnadskrevende utbedringer. Kommunestyret gjorde slikt vedtak:

”Kommunestyret godkjenner salg av lærerboligen til gamle Voje skule, gnr. 28, bnr. 260, til eier av grunn, Halvor Solberg, for kr. 100. 000. Post 0670.0520.265 Salg av fast eiendom, økes med kr. 100 000. Salgsummen avsettes på konto 0548.0520.880 Avsetning til ubundet fond (lagerbygg Voje skule).”

Oppfølging:

Salget er gjennomført, men budsjettet er ikke justert som en følge av vedtaket.

I balansen for 2006 er det opprettet et ubundet kapitalfond Voje skole<sup>18</sup>, der det er avsatt 100 000 kroner.

---

---

<sup>18</sup> Konto 25399315

**”Midler til forprosjekt av bygg ved Sjukeheimen”, sak 068/06**

Saken er knyttet til tidligere sak 059/06 og 08/06, om samlokalisering av boliger for psykisk utviklingshemmede ved Lauvåsen bofellesskap og Drangedal sjukeheim. Kommunestyret gjorde slikt vedtak i saken:

Det overføres kr 100.000 fra Ubundet kapitalfond, til ansvar 0372 261, Sjukeheimen, til dekning av kostnader til forprosjekt av nytt dagsenter/ nye sykehjemsplasser i Lauvåsen. I investeringsbudsjettet gjøres følgende endringer”:

Art	Ansvar	Funksjon	Tekst	Utgifter		Inntekter	
				Økning	Reduksjon	Økning	Reduksjon
0271	0372	261	Sjukeheimen	100.000			
0948	0372	880	Bruk av kapitalfond			100.000	

**Oppfølging:**

Det ble ved regnskapsavslutningen for 2005 opprettet et ubundet kapitalfond pleie/ omsorg<sup>19</sup>, saldoen på dette fondet var pr. 31.12.06 kr. 350 000.

I balansen for 2007 var det pr. 31.12.07 det samme beløpet på denne kontoen. Det er derfor ikke overført noen midler fra ubundet kapitalfond til sjukeheimen for dekning av kostnader til forprosjekt.

Eventuelle slike kostnader må derfor være dekt gjennom ordinært driftsbudsjett.

Det er i 2007 opprettet en balansekonto<sup>20</sup> for ”planlegging omsorgsboliger/ sjukeheim”. Her er det 500 000 kroner til disposisjon. Disse midlene kommer fra disponering av overskuddet i kommuneregnskapet for 2006.

Viser ellers til kommunestyresak 008/08, om ”tiltak for å styrke framtidens omsorgstjenester i Drangedal kommune”.

**”Anmodning om bosetting av flyktninger i 2007”, sak 069/06**

Integrerings- og mangfoldighetsdirektoratet har anmodet Drangedal kommune om bosetting av 10 flyktninger i 2007, i tillegg til familiegjenforeninger. Kommunestyret vedtok for øvrig i forbindelse med budsjettet for 2006 at det skulle foretas en gjennomgang av flyktningarbeidet i kommunen.

Kommunestyret gjorde slikt vedtak i saken:

”Drangedal kommunestyre vedtar å ta imot inntil 10 flyktninger i 2007, i tillegg til familiegjenforeninger. Hvis det praktisk lar seg løse, kan noen av disse plassene allerede disponeres i 2006.”

<sup>19</sup> Konto 25399306

<sup>20</sup> Konto 25699542

Oppfølging:

Enhetsleder levekår opplyser at flyktningene dette gjelder kom til Drangedal i mars 2008. De kom altså noe forsinket til kommunen.

I sak 072/07, desember 2007, gjorde kommunestyret et tilsvarende vedtak om å bosette inntil 10 flyktninger i 2008.

---

## **5 Revisors vurderinger**

Kommunen har rutiner for oppfølging av vedtak, selv om de ikke er skriftlig nedfelt. Rutinene består i systematikken som benyttes ved utføring av arbeidsoppgavene.

Revisor legger til grunn at alle punkt i et vedtak skal gjennomføres, jfr. de aktuelle bestemmelser i kommuneloven.

I flere saker er slik at økonomiske transaksjoner er bokført noe sent og at budsjettendringer er registrert uforholdsmessig lenge etter at vedtak ble fattet. Det vil si at budsjett/ regnskap ikke er a jour til enhver tid, noe som kan svekke grunnlaget for den økonomiske styringen. I noen saker er finansieringen ikke gjennomført i samsvar med vedtaket. Det gjelder vedtatte låneopptak som ikke er gjennomført. Disse tilfellene er imidlertid gjort kjent for politikerne gjennom noter til regnskapet.

I flere tilfeller har kommunestyret bedt om at rapporter/ utredninger/ avtaler skal legges frem innen en gitt tidsfrist. I noen saker er det ikke blitt gjort, det gjelder bl.a. sak om voksenopplæring i Grenland, sak om overordna plan for rehabilitering, sak om innhenting av tilbud på levering av flisbasert varme til kommunale bygg. Det er så langt vi kjenner til heller ikke rapportert tilbake til kommunestyret hvorfor rapportene ikke er lagt frem.

I hovedsak blir politiske vedtak iverksatt, med unntak av kommentarene ovenfor.

Når det gjelder spørsmålet om sakene gir inntrykk av å være forsvarlig utredet, gir de saksfremstillingene vi har lest inntrykk av å være forsvarlig saksbehandlet. Dette gjelder med unntak av en sak, der faktagrunnlaget syntes å være noe knapt tatt i betraktning at det var snakk om en investering på flere millioner.



## Litteratur og kildereferanser

Lov om kommuner og fylkeskommuner av 1992

[www.brreg.no](http://www.brreg.no)

[www.drangedal.kommune.no](http://www.drangedal.kommune.no)

Årsregnskap for 2005 og 2006

Årsmeldinger for 2005 og 2006

Interne reglement

Politiske saker

Driftsrapporter

# VEDLEGG 1